

Hyperscaler datacenter bij Sloterdijk is onwenselijk

Een stuk braakliggende grond aan de Plimsollweg, vlakbij station Sloterdijk, is eind 2025 in opspraak geraakt. Na 10 jaar financiële speculatie is het terrein aangekocht door Britse data center ontwikkelaar Pure DC, met Microsoft als beoogde en enige huurder van een hyperscale datacenter bestaande uit drie torens. De toewijzing van schaarse grond, rekenkracht, en elektriciteitsvoorzieningen aan een Amerikaans hyperscaler datacenter gaat ten kosten van bewoners, natuur, en lokaal bedrijfsleven. Dit is des te problematischer omdat het datacenter naar verwachting evenveel elektriciteit zal verbruiken als alle huishoudens in Amsterdam samen.

Op 10 december 2025 hebben Leitmotiv, Bits of Freedom, Advocates for the Future, de GoedeZaak, critical infrastructure lab, Stichting Article19, en PILP [een brief](#) naar de Gemeente Amsterdam, Provincie Noord Holland, en de omgevingsdienst gestuurd met vraag om uitleg over de verleende vergunningen voor deze hyperscaler. Hierna heeft de NRC twee diepte stukken gepubliceerd over [de hyperscaler](#) en [het vergunningstraject](#). Dit omdat er na de maatschappelijke ophef over datacenters in de [Wieringermeer](#) en [Zeewolde](#) geldt sinds 2022 in Nederland [een moratorium](#) op grootschalige datacenters; buiten twee aangewezen uitzonderingsgebieden mogen geen hyperscalers meer worden gebouwd. Amsterdam is niet zo'n uitzonderingsgebied.

Op 4 februari 2026 is dit dossier besproken in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening (RO) van de Gemeente Amsterdam. Namens Leitmotiv en het critical infrastructure lab is ingesproken om de maatschappelijke, ecologische en democratische gevolgen van dit hyperscale datacenter onder de aandacht te brengen. Daarbij hebben de insprekers gevraagd om meer duidelijkheid over het vergunningsproces, het tijdelijke stilleggen van de bouw van deze hyperscaler, en een moratorium op datacenters in Amsterdam tot er instrumenten zijn ontwikkelend waarmee de overheid wel grip kan krijgen op deze markt. De volledige inspraaktekst is hieronder opgenomen.

Inspraak namens Leitmotiv

Geachte voorzitter en raadsleden,

Dank voor de mogelijkheid tot inspraak. Ik zit hier namens de denktank Leitmotiv. Wij zijn 1 van de initiatiefnemers van de brief over hyperscale datacenters in Amsterdam aan uw verstuurd op 10 december 2025, naast bits of freedom, the critical infra lab, advocates for the future, de GoedeZaak, Stichting Article19, en PILP.

Wij maken ons grote zorgen over de bouw van dit datacenter. Deze zullen 100MW elektriciteit vereisen—equivalent aan het totale verbruik van alle Amsterdamse huishoudens—en daarmee in strijd met ons huidige moratorium en gemeentelijk vestigingsbeleid. Sinds december is er belangrijke nieuwe informatie. Het NRC publiceerde vorige week twee diepte-stukken over hoe dit stuk grond, in 2015 gekocht voor circa €5 miljoen, is uitgelopen op een hyperscale datacenter voor enkel Microsoft met een waarde van bijna €2 miljard.

Deze nieuwe info roept fundamentele vragen op. Voornamelijk wat de gemeente meer had kunnen doen om speculatie en het intrekken van 1 Big Tech eindgebruiker in het Haven gebied (Microsoft) te voorkomen? Het project is oorspronkelijk goedgekeurd omdat het open zou zijn voor een diversiteit aan lokale initiatieven en hoge milieueisen. Beide zijn in het proces systematisch losgelaten—zonder afdoende toezicht van de betrokken partijen, zoals het NRC keer op keer aantoon.

[In uw raadsinformatiebrief](#) “*Gevolg van netcongestie voor Amsterdamse ambities*” van 25 december 2025, ondertekend door zes Amsterdamse wethouders, staat expliciet dat de netcongestie impact heeft op – en ik citeer: “*waardevolle projecten die een belangrijke bijdrage leveren aan de ontwikkeling van een complete stad en waarvoor een oplossing moet komen.*”

Hoe draagt dit datacenter concreet bij aan deze oplossing? Of aan de complete stad? Ik stel deze vraag als onderzoeker bij Leitmotiv, maar ook als Amsterdammer met kinderen op school en in de opvang, waar structureel gaten vallen. Feitelijk kiezen we ervoor om Microsoft’s infrastructuur van stroom te voorzien in plaats van onze bewoners te huisvesten, onze kinderen onderwijs te geven en ons openbaar vervoer te elektrificeren. Dit is een beleidskeuze, en het is de verkeerde.

Deze situatie vereist verantwoording en heroverweging. Het gaat hier niet alleen om Sloterdijk: Microsoft bouwt ook zes nieuwe hallen in Middenmeer, boven op de tien die er al staan, en huurt aanzienlijke capaciteit in Haarlemmermeer. Dit roept fundamentele vragen op: hoeveel capaciteit heeft één bedrijf nodig in Nederland? Hoeveel van onze schaarse grondstoffen, elektriciteit, land, water, netwerkcapaciteit, worden hier toegeëigend? En wat levert het ons concreet op, behalve net

congestie, capaciteitstekorten, verlies aan digitale autonomie, vertraagde woningbouw en meerdere verzwakkingen van de milieu-impact van het gebouw?

Dit brengt Leitmotiv tot 2 verzoeken: Ten eerste, de gemeente was op meerdere momenten betrokken bij dit traject, van bestemmingswijziging tot energieaansluiting, terwijl er tegelijk ambities werden geformuleerd op duurzaamheid, een 'gelijk speelveld' en digitale autonomie. Wij verzoeken u om te onderzoeken hoe deze ambities zich verhouden tot de daadwerkelijk genomen keuzes. Ten tweede: onderzoek welke juridische mogelijkheden er nog zijn om de bouw van deze hyperscaler te heroverwegen, gegeven de wezenlijk veranderde invulling, de groeiende netcongestie in Amsterdam en uw ambities voor een 'complete' en digitaal autonome stad.

De verkiezingen komen eraan, Amsterdam kijkt mee, en deze onderwerpen staan hoog op het debat. Welke keuze gaan we maken: hectares voor Microsoft of huizen voor Amsterdam?

Dank u.

Inspraak namens het critical infrastructure lab

Geachte voorzitter en raadsleden,

Dank voor de mogelijkheid tot inspraak. Ik zit hier namens het critical infrastructure lab een onderzoeksgroep van de Universiteit van Amsterdam. Wij zijn 1 van de initiatiefnemers van de brief over datacenters in Amsterdam aan uw verstuurd op 10 december 2025, naast Bits of Freedom, Leitmotiv, Advocates for the Future, de GoedeZaak, Article19, en PILP.

Sinds het versturen van de brief publiceerde de NRC vorige week twee diepgaande stukken over hoe ondanks goede bedoelingen de overheid nauwelijks grip kreeg op dit stuk grond.

Deze nieuwe info roept vragen op. Voornamelijk op twee gebieden.

Ten eerste, hoe kan het dat ondanks verschillende pogingen om controle te houden op de datacenter industrie, Amsterdam alsnog in de uitverkoop staat voor het Amerikaanse groot kapitaal. Degene met de diepste zakken kunnen op dit moment rekenkracht en energie opkopen en de bewoners, zorg, onderwijs, MKB, en ook Nederlandse datacenters bedrijven hebben het nakijken.

Ten tweede, hoe kan het dat ondanks de kennis die er beschikbaar is over de negatieve impact van grote datacenter locaties op het klimaat en de energietransitie, deze niet zijn meegewogen bij de

verlening van de vergunningen? De nieuwe hyperscaler bij Sloterdijk zal in de praktijk leiden tot intensivering van fossiele brandstofgebruik en verhoging van de CO2 uitstoot. Afspraken over 'groene stroom' veranderen daar niets aan.

Dit brengt het critical infrastructure lab tot 2 verzoeken.

1. Leg de bouw van deze hyperscaler stil en stel een algeheel datacenter moratorium voor Amsterdam in. Totdat er instrumenten zijn ontwikkelend waarmee de overheid wel grip kan krijgen op deze markt.
2. Herzie de vergunning van deze hyperscaler om de klimaat verplichtingen die rusten op de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam mee te nemen.

Ik zal nu beide punten nader belichten.

1. Neem de regie op de datacenter industrie

In Amsterdam, Nederland, en de Europese Unie hebben we verschillende beleidsdocumenten die uiteen zetten dat digitale autonomie belangrijk is voor de veiligheid en economische groei van ons continent. Zo willen we de Europese technologie sector stimuleren door middel van investeringen in datacenters groei en tegelijkertijd de bureaucratische rompslomp te beperken. Maar de realiteit is dat de 'AI-boom' de groei van de datacentersector vooral financiële speculatie in de hand werkt en beschikbare grond en elektriciteit toewijst aan bedrijven met de diepste zakken. In het geval van Sloterdijk zijn dit buitenlandse investeerders en Microsoft. Dit is emblematisch voor de trend die we in Europa zien, waar de Amerikaanse tech bedrijven Ierland kolonialisieren en tot 25% van het elektriciteitsvermogen van het land souperen. In Noorwegen kon de militaire technologie producent Nammo niet uitbreiden omdat alle beschikbare elektriciteit naar een TikTok datacenter gaat.

Daarom verzoeken wij u om de bouw van deze hyperscaler stil te leggen en een algeheel datacentre moratorium voor Amsterdam in te stellen. Totdat er instrumenten zijn ontwikkelend waarmee de overheid wel grip kan krijgen op deze markt en de belangen zijn van de burgers, MKB en lokale datacenter bedrijven centraal zet. Dit vereist het ontwikkelen een wegingskader waarin we niet alleen een onderscheid maken tussen het type datacenter, hyperscalers of niet, maar ook laten meewegen wie de eigenaar en gebruiker wordt en wat er in het datacenter gebeurt.

2. De bredere milieu impact is niet mee genomen

In Nederland investeren we al jaren in duurzame energie, van subsidies voor huishoudens met zonnepanelen tot grootschalige investeringen in hernieuwbare energie technieken. In 2024 werd [50 procent van het totale Nederlandse elektriciteitsverbruik](#) geproduceerd uit windenergie, waterkracht, zonne-energie en biomassa. Een grote vooruitgang maar nog niet genoeg om de bestaande stroomvraag duurzaam te produceren. Laat staan om nieuwe grootverbruikers te voorzien van groene energie. De consequentie is dat de benodigde energie voor Microsofts datacenter in de praktijk tot intensivering van fossiele brandstoffen en meer uitstoot zal leiden. Afspraken over 'groene stroom' veranderen daar niets aan.

In de duurzaamheid claims van de Amerikaanse technologie bedrijven spelen [CO2 compensatie](#) en [Renewable Energy Certificates \(RECs\)](#) een belangrijk rol en kunnen de bedrijven zichzelf als groen bestempelen terwijl ze voor een gedeelte op fossiele brandstof draaien. Wanneer ze daadwerkelijk groene stroom afnemen verschuift het gebruik van deze schaarse duurzame energie van andere gebruikers naar dit datacenter. Het netto-stroomgebruik en uitstoot neemt door beide scenario's toe en zo raken de klimaatdoelstellingen steeds verder uit zicht.

Het is ons onduidelijk in hoeverre de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam de gevolgen van dit datacenter zijn beoordeeld in het licht van de de druk op het elektriciteitsnetwerk en de Nederlandse klimaatdoelstellingen. Is er een analyse gemaakt van de extra uitstoot die het project veroorzaakt? Zijn er maatregelen getroffen om deze uitstoot op korte termijn te beperken?

Ons verzoek aan u is

- a. Het herzien van de huidige vergunningen en daarin de klimaat verplichtingen die rusten op de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam mee te nemen.
- b. Transparantie vereiste over het totale energie gebruik van het datacenter en de daadwerkelijke fossiel mix van het gebruik.

Dank u.